T.C.

MALKARA

#  CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO:

DURUŞMA TARİHİ:

# CELSE No

HAKİM:

KATİP:

Belirli gün ve saatte l . celse açıldı. Açık duruşmaya başlandı.

Sanık xxxxxxxxx ve vekili xxxxxxxxx geldi.

İddianame, İddianamenin kabulü kararı okundu.

Sanık adına çıkartılan tebligatların usulüne uygun tebliğ edildiği dönen tebligat parçalarından anlaşıldı.

Sanığın SED raporunun dosyaya gönderildiği görüldü.

Sanık müdafıinin vekaletnamesini ve 4 sayfadan ibaret savunmalarını içeren dilekçesi ile eklerini sunmuş olduğu görüldü. Okundu. Dosyasına konuldu.

Sanık huzura alındı. Hüviyet tesbitine geçildi.

SANIK : xxxxxxxx, x ve x'dan olma, 13/06/1979 Antalya doğumlu, Mardin, Savur, Yenilmez mah/köy nüfusunda kayıtlı olup halen xxxxxx Aile Sağlık Merkezi Malkara/ TEKİRDAĞ adresinde oturur. Evli, I çocuklu. Okuryazar . Aile hekimi olarak görev yapar. x.000,00 TL geliri olduğunu beyan eder. T.C. Vatandaşı. TC: x İddianame ve ekleri okundu

.

Sanığa 5271 S. CMY.nın 147/1 maddesi uyarınca; Yüklenen suç anlatıldı.

Müdafi seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafıin sorguda hazır bulunabileceği, müdafi seçecek durumda olmadığı ve bir müdafi yardımından faydalanmak istediği takdirde kendisine Baro tarafından bir müdafi görevlendirileceği, görevlendirilecek müdafıiye yapılacak ödemelerin yargılama giderlerinden sayılacağı ve mahkumiyeti halinde kendisinden tahsil edileceği, yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının yasal hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği, aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırmak ve lehine olan hususları ileri sürmek olanağının kendisine tanınımş olduğu, anlatıldı.

SANIK : Haklarımı anladım. Müdafi istemiyorum. Delillerimi ifademde belirteceğim Açıklamada bulunmaya hazırım dedi.

SANIK SAVUNMASINDA : ben İlçe Toplum Sağlık Merkezi'nde doktor olarak görev yapmaktayım. Ek olarak İl Sağlık Müdürlüğü'nün görevlendirilmesi çerçevesinde adli tabiplik hizmeti de yapmaktayız. Bize mail yolu ile tebliğ edilen genelgede hastanede vuku bulan adli vakalarla ilgili adli tabiplik hizmetinin hastane bünyesinde nöbetçi hekim tarafından yapılacağı, yerinde adli tabiplik hizmeti gerektiğinde nöbetçi tabip olan bizim görev yapacağımız belirtilmektedir. Bu çerçevede olay tarihinde hastanede meydana gelen ölüm olayı sebebiyle, ölü muayene işlemlerinde görev yapmak üzere savcılık görevlileri tarafından arandım. Kendilerine genelgeyi izah ettim ve bu vakada adli tabiplik görevini bende olmadığını hastane bünyesinde nöbetçi tabibin görevli olduğunu belirttim. Daha sonra tarafıma herhangi bir dönüş yapılmadı. Dava konusu olayda benim görevim bulunmadığı için görevi ihmal etmemden söz edilemez. Bu sebeple üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, beraatime karar verilmesini, mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan hükümlerin uygulanmasını talep ederim dedi.

Hazırlık anlatımı okundu, benzer olduğu görüldü.

Sanığa Nüfus kaydı, adli sicil kaydı ve hakkında yaptırılan sosyal ekonomik durum tespit tutanağı okundu, soruldu; Doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa dosya arasında bulunan doktor raporu ile diğer tutanak ve belgeler ayrı ayrı okundu, soruldu; Aleyhe olan hususları kabul etmiyorum dedi.

Sanığa CMK.nun 231 maddesinin yasal hükümleri ve sonuçları anlatılıp hatırlatılarak 6008 Sayılı Yasa ile adı geçen yasa maddesinde getirilen değişiklik uyarında hakkında mahkumiyete hükmedilmesi halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasından yararlanmak isteyip istemediği soruldu. öncelikle beraatimi isterim, ancak mahkeme aksi kanaate olur mahkumiyetime hükmedecek ise hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanmasını isterim dedi.

Sanık hakkında 5237 sayılı TCK.nun 257/2 maddesinin uygulanma ihtimaline binaen CMK.nun 226. maddesi gereğince ek savunma hakkı tanındı.

Sanık: Ek savunma için süre talep etmiyorum savunmamı şimdi yapacağım dedi.

Sanık ek savunmasında: Bir diyeceğim yoktur, önceki savunmalarımı tekrar ederim dedi.

Sanık müdafiinden soruldu; Müvekkilin savunmalarına aynen katılıyoruz, yazılı savunmalarımızı tekrar ederiz, iddianameyi kabul etmiyoruz. Öncelikle suç vasfını ihmal sebebiyle görevi kötüye kullanma ve sevk maddesinin de TCK 257/2 maddesi olması gerekir. Öncelikle yalnızca kamu görevine gitmeme görevi kötüye kullanma suçuna vücut vermez, suçun oluşumu için kamunun zarara uğratılması, kişilerin mağduriyetine sebebiylet verilmesi ya da haksız bir kazanca neden olunması gerekir. Dava konusu olayda bu şekilde bir sonuçtan bahsedilmemiştir. Dolayısıyla bu haliyle eylemin sübutu kabul edilse dahi bu görevi kötüye kullanma değil, disiplin suçu oluşturur. Yargıtay kararları da bu yöndedir. İl Sağlık Müdürlüğü'nce tebliğ edilen genelgede hastanede meydana gelen adli vakaalarla ilgili adli tabiplik hizmetinin hastanede görevli nöbetçi personel tarafından yapılacağı, aile hekiminin görevinin ancak yerinde adli tabiplik hizmeti ile sınırlı olduğu açıktır. Dava konusu olayda hastanede meydana gelen bir adli vakaa olduğu için müvekkil görevli değildir. Ayrıca müvekkil savcılık tarafından yazılı bildirim ile görevlendirilmemiştir. Şayet Cumhuriyet Savcısının görevli hekimlerden birini adli tabip atayabileceği yönündeki hükme göre işlem yapılmış ise bu işlemin yazılı olarak tebliğ edilmesi gerekirdi. Bu yönde yapılmış bir tebligatta yoktur. Müvekilin suç kastı yoktur. İdare mahkemeleri ve Bölge Adliye Mahkemeleri Aile hekimlerinin adli tabiplik hizmeti yapamayacağı yönünden ictihatları mevcuttur. Tüm bu sebeplerle müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ederiz dedi.

Sanıktan esas hakkındaki savunmaları soruldu; Önceki savunmalarımı tekrar ederim, beraatimi ve lehime olan hükümlerin uygulanmasını talep ederim dedi.

Sanık müdafiinden esas hakkındaki savunmaları soruldu; önceki savunmalarımızı tekrar ederiz, müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ederiz dedi. Sanıktan son sözleri soruldu; Bir diyeceğim yoktur dedi.

Dosya incelendi, araştırılacak başka husus kalmadığı anlaşıldığından açık duruşmaya son verildi.

G.D. HÜKÜM: Gerekçesi ayrıntılı kararda açıklanacağı üzere;

Her ne kadar sanık xxxxxxxx hakkında Görevi kullanma suçunu işlediğinden bahisle 5237 sayılı yasanın 257/1 maddesi gereğince cezalandırılması için kamu davası açılmış isede, yapılan yargılama sonucunda, sanığın üzerine suçun unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından CMK 223/2-a maddesi uyarınca BERAATİNE,

Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına

Sanık kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden A.A.Ü.T'ye göre 2.180,00 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Karar kesinleştiğinde karardan onaylı bir suretin 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük Ve Uygulama Şekli Hakkında Kanunun 16.maddesi uyarınca soruşturmada görevli kolluk birimine gönderilmesine,

Dair verilen karar sanık ve sanık müdafinin yüzüne karşı, kararın tefhiminden itibaren 7 gün içinde mahkememize verilecek veya bulunduğu yer mahkemesi kanalıyla gönderilecek dilekçe veya bizzat kaleme başvuru üzerine düzenlenecek tutanak ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'ne İSTİNAF yasa yolu açık olmak üzere açıkça okunup usulen anlatıldı. Yasal yola başvurulmadığında hükmün kesinleşeceği bildirildi. 19/06/2018
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