

T.C.
ADANA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESASNO : 2019/..

KARAR NO : 2019/..

DAVACI _____ : _____

VEKİLİ _____ : _____

DAVALI _____ : ADANA _____

_____ : AV. _____

VEKİLİ _____ İl Sağlık Müdürlüğü Yüreğir/ADANA

DAVANIN ÖZETİ : Aile hekimi olarak görev yapan davacının, 01.08.2010 ile 31.08.2014 günleri arasınd-a tutmuş olduğu nöbetlere ilişkin ücretlerin ödenmesi istemiyle Adana Valiliği Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne 23.07.2015 tarihli dilekçe ile yapmış olduğu başvuruya cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin; verilen görevler yerine getirildiği halde görev karşılığında ödenmesi gereken ücretlerin ödenmediği öne sürülerek iptali ile söz konusu döneme ilişkin nöbet ücretlerinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava tarihinden geriye doğru 60 günlük dava açma süresinden önceki tüm ödemeler yönünden süreaşımı söz konusu olduğundan bu kısmın süreaşımı yönünden reddi gerektiği, 657 sayılı yasanın Ek 33 maddesine 'Aile Sağlığı Merkezleri, Toplum Sağlığı Merkezi' ibaresinin 10.09.2014 günlü yasayla eklendiği ve ilgili maddenin yürürlük tarihinin 11.09.2014 olduğu, bu tarihten önceki dönemlere ilişkin olarak ödeme yapılmasının mümkün olmadığı öne sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 3. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 23/10/2015 gün ve E:2015/548, K:2015/94 sayılı kararının Danıştay 2. Dairesi'nin 26/04/2018 gün ve E:2016/8803, K:2018/6960 sayılı karar ile bozulması ve aynı dairenin 13/12/2018 gün ve 2018/3283 Esas, 2018/6960 sayılı karar düzeltme isteminin reddi kararına yeniden esas kaydına alınan dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle bozma kararına uyularak işin gereği görüldü;

Dava, davacının 01.08.2010 ile 31.08.2014 tarihleri arasında tutmuş olduğu nöbetlere ilişkin ücretlerin ödenmesi istemiyle Adana Valiliği Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne 23.07.2015 tarihli dilekçe ile yapmış olduğu başvuruya cevap verilmeyerek zımnen reddedilmesine ilişkin işlemin iptali ile söz konusu döneme ilişkin nöbet ücretlerinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

5258 sayılı Aile Hekimliği Yasasının 3. maddesinin 5. fıkrasına 12/07/2012 günlü, 28351 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6354 sayılı Yasanın 12. maddesiyle "Entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırılmış ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına ihtiyaç ve zaruret hasıl olduğunda haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında 657 sayılı Yasanın ek 33 üncü maddesinde

T.C.
ADANA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESASNO : 2019/.

KARAR NO : 2019/.

belirtilen yerlerde nöbet görevi verilebilir ve bunlara aynı maddede belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde nöbet ücreti ödenir." cümlesi eklenmiş, anılan düzenlemeye karşı Anayasa Mahkemesinde açılan iptal davası Anayasa Mahkemesinin 03/10/2013 günlü, E:2012/103, K:2013/105 sayılı kararıyla reddedilmiştir, aynı yasanın 18/01/2014 günlü, 28886 sayılı Resmi Gazete'deyayımlanarak yürürlüğe giren 6514 sayılı Yasanın 52. maddesi ile değişik 3. maddesinin 5. fıkrasında da benzer nitelikte düzenlemeler yapılmış ve "...Aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına 657 sayılı Yasanın ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalışma süresi ve mesai saatleri dışında ayda asgari 8 saat; ihtiyaç halinde ise bu sürenin üzerinde nöbet görevi verilir. Bunlara entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde artırılmış ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Yasanın ek 33. maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir..." hükmüne yer verilmiş; bu düzenlemeye karşı da Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz başvurusu Anayasa Mahkemesinin 05/03/2015 günlü, E:2015/17, K:2015/20 kararıyla reddedilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, doktor olan davacının, 01/08/2010 ile 31/08/2014 günleri arasında tutmuş olduğu nöbetlere ilişkin ücretlerin ödenmemesi üzerine, söz konusu döneme ilişkin ücretlerin ödenmesi istemiyle Adana Valiliği Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne 23/07/2015 günlü dilekçe ile başvuruda bulunduğu, bu başvurusunun zımnen reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen 5258 sayılı Aile Hekimliği Yasasının ilgili düzenlemesine göre, 12/07/2012 gününden itibaren aile hekimlerine belli şartların oluşması durumunda nöbet ücreti ödeneceği açık olduğundan davacının 12.07.2012 ile 31.08.2014 günleri arasında tutmuş olduğu nöbetlere ilişkin ücretlerin ödenmesi gerekmektedir.

Bu durumda, davacının, 01/08/2010 ile 12.07.2012 günleri arasında tutmuş olduğu nöbetlere ilişkin ücretlerin ödenmesini gerektiren herhangi bir düzenleme bulunmadığından dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık, 12.07.2012 ile 31.08.2014 günleri arasında tutmuş olduğu nöbetlere ilişkin ücretlerin davacıya ödenmesi gerektiği anlaşıldığından aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, davacının 12.07.2012 ile 31.08.2014 günleri arasında tutmuş olduğu nöbetlere ilişkin ücretlerin bakılmakta olan davanın açıldığı tarih olan 20.10.2015 gününden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmin edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin davacının 12/07/2012 ile 31/08/2014 günleri arasındaki nöbetlerine ilişkin ücretleri yönünden **kısmen iptaline**, davacının 01/08/2010 ile 11/07/2012 günleri arasındaki nöbetlerine ilişkin ücretleri yönünden **kısmen reddine, tazminat isteminin 01/08/2010 ile 11.07.2012 günlerine ilişkin kısmının Reddine, 12.07.2012 ile 31.08.2014 günlerine ilişkin kısmının davanın ilk kez açıldığı tarih olan 20.10.2015 gününden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini isteminin Kabulüne**, dava kısmen iptal-kısmen kabul kısmen ret-kısmen tazminat ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 178,75 TL yargılama gideri ile 193,60 TL temyiz yargılama giderinin haklılık oranına göre takdir edilen 223,67 TL'sinin davacı üzerinde bırakılmasına, kalan 148,68 TL'nin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, temyiz

T.C.
ADANA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESASNO : 2019/..

KARAR NO : 2019/..

aşamasında davalı idare tarafından yapılan 75,00 TL giderin davalı idare üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00 TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 09/05/2019 günü oybirliğiyle karar verildi.

Başkan FERİDAT METİN

Üye SELVİN ÖZKAY

Üye UGUR ÖZDEMİR

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	27,70 TL
Karar Harcı	27,70 TL
Vekalet Harcı	4,10 TL
Posta Gideri	118,95 TL

TOPLAM 178,75 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ

T.Başvurma Harcı :	136,00 TL
Karar Harcı	57,60 TL

TOPLAM 193,60 TL

DAVALI YARGILAMA GİDERLERİ

Posta Gideri	75,00 TL
TOPLAM	75,00 TL