SGK BAŞKANLIĞI

ŞANLIURFA İL MÜDÜRLÜĞÜNE

KONU:Tarafıma gönderilen ……………………..sayı …………………tarihli borç bildirim belgesine karşı yasal sürede itirazlarımın sunulmasından ibarettir

………………….Aile Sağlığı Biriminde Aile Hekimi olarak çalışmaktayım .Tarafıma ………….tarihinde “Kurum zararı” adı altında ödeme emri tebliği yapılmıştır. Kurumunuz “rehberlik ve teftiş daire başkanlığı” tarafından soruşturma yapıldığı ve bu soruşturma neticesinde meydana geldiği iddia edilen reçete zararı adı altındaki bu ödeme talebine dair yapılan soruşturma ile ilgili olarak, tarafımla hiçbir temas kurulmadığı, olayla ilgi bilgi belge ve görüş alınmadığı, olayların ayrıntısına yollanan tebligatlarda yer verilmediği anlaşılmaktadır.Kurum zararı olarak hesaplanan rakamla ilgili olarak yürütülen soruşturmalarda tarafımın 3. Kişi konumunda tutulduğu hiçbir şekilde tarafımdan bilgi alınmadığı ve olayla ilgili olarak görüşüme başvurulmadığı soruşturma sonunda ise kurum zararından birinci dereceden sorumlu tutularak borç belgesinin doğrudan tarafıma gönderildiği görülmüştür.

Aile hekimlerinin Mesleki olarak uymak zorunda olduğu 19 Şubat 1960 tarih 10436 sayılı resmi gazetede yayınlanmış olan 4/12578 sayı 13 Ocak 1960 tarihli TIBBİ DEONTOLOJİ TÜZÜĞÜ’nde

“MADDE 6 - Tabip ve diş tabibi, sanat ve mesleğini icra ederken, hiç bir tesir ve nüfuza kapılmaksızın, vicdanî ve meslekî kanaatine göre hareket eder.

MADDE 6 - Tabip ve diş tabibi, tatbik edeceği tedaviye tayinde serbesttir.

MADDE 12 - Tabip ve diş tabiplerinin:

E) Muayene ve tedavi ücretinin tespiti ve bunun ödenmesi hususunda, üçüncü şahısların tavassutunu kabul etmeleri caiz değildir.”

Denmektedir.

Sosyal güvenlik Kurumu hangi sağlık kurum ve kuruluşunun ve hangi hekimin tedavi ve reçete bedellerini hangi koşullarla ödeyeceğini tek taraflı olarak belirlemekte ve bu konuda sigortalısı ile muhatap olmaktadır. Kurum kuruluş veya hekimlerin uyguladığı tedavi ve reçete bedellerinin bu kurallara uygun olup olmadığı ve karşılanıp karşılanmayacağı konusu Sosyal güvenlik Kurumu ile hizmeti alan sigortalı ve reçeteyi karşılayan eczane arasındaki bir konu olup, hekimlerin böyle bir konuda oluştuğu iddia edilen kurum zararına müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmaları hakkaniyetli bir uygulama olmadığı gibi hekimler üzerinde yaratacağı baskının da halk sağlığını olumsuz yönde etkileyeceği ve telafisi zor durumlara yol açacağı açıktır.

Kurumunuzca başvurulan bu süreç hukuki dayanağı olmayan bir uygulama olduğu gibi ücret talep yazısının gönderilmesinden önce konu ile ilgili olarak ücret talep edilen hekimin görüşünün alınmasının olay ve hasta ile ilgili olarak bilgisine başvurulmasının gerektiği kanuni bir zorunluluktur. Bu süreç ihlal edilerek sonlandırılmaya çalışılan süreç hak arama hürriyetini zedeleyici niteliktedir.

Öte yandan bu şekilde dayanaksız olay ve tedavi dayanakları belirtilmeyen ücret talep yazılarının sebebi tarafımca bilinmediğinden söz konusu zararı ödemem mümkün olmayacaktır.

İzah edilen nedenle öncelikle Kurumunuzca tarafıma yollanan tebligatların gözden geçirilerek, gereksiz hukuki süreçlere meydan vermemek adına geri çekilmesini ve/veya soruşturmalarda bilgi ve görüşüme başvurulmasını, ilgili zararın hangi özel olay ve tedaviye ait olduğunun ve kurum zararının ne şekilde oluştuğunun tebligatlara açıkça yazılmasını talep eder ,her türlü yasal hakkımı mahfuz tutarak belirtilen nedenlerle tarafıma gönderilen borç belgesine itirazlarımı sunarım.

………………………..