

T.C.
ADANA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/473

KARAR NO : 2016/669

DAVACI: AHMET HAKAN DURU

VEKİLİ

: AV. İBRAHİM ÖZERLİ

Çınarlı Mah. T.Cemal Beriker Blv. Gizerler İşm. K:3 N:8
Seyhan/ADANA

DAVALI

: ADANA VALİLİĞİ

VEKİLİ

: AV. KAAAN PAZAROĞULLARI

Adana İl Sağlık Müdürlüğü Hukuk İşleri Yüreğir/ADANA

DAVANIN ÖZETİ

: Adana Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne bağlı Çukurova 01.01.97 nolu Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacıya yirmi ihtar puanı cezası verilmesine yönelik işleme karşı yapılan itirazın reddine yönelik 17.08.2015 gün ve 2015/74 sayılı işlemin; aile sağlığı çalışanlarının soğuk zincirle ilgili görevlerinin aile sağlığı merkezi içerisi ile sınırlı olduğu, aşuların kullanılmaması ve imha edilmesine soğuk zincir komisyonu tarafından karar verildiği, ancak komisyon tarafından herhangi bir bilimsel inceleme ve araştırma, laboratuvar çalışması ve teknik analiz yapılmadan şüphe üzerine karar verildiği, suçun işlendiği objektif delillerle sabit olmadan, şüphe üzerine hiç kimseye suç isnat edilemeyeceği kuralının ihlal edildiği, hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Söz konusu aile sağlığı merkezinde görev yapan ve soğuk zincir sorumlusu olan davacı ile aile sağlığı elemanı Durdu KAPLAN'ın, aile sağlığı merkezi aşı dolabında bulunan aşuların il sağlık müdürlüğü aşı deposuna transportu ve tekrar aşuların aşı deposundan alınıp aile sağlığı merkezine getirilmesi sırasında, PCBY00817 seri nolu fridge-tag cihazının buz aküsüne direkt veya dolaylı temas etmesi sonucu 02.04.2015 tarihinde 13 dakika - 0.4 dereceye düştüğü, aşuların transport işleminin genişletilmiş bağışıklama programı genelgesine uygun yapmayarak soğuk zincir kırılmasına yol açtıkları, davacının soğuk zincir kurallarını bilmek ve gerekli önlemleri almakla yükümlü olduğu, dava konusu işlemde hukuka ve usule aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren, Adana 3. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek, işin gereği görüldü;

Dava; Adana Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne bağlı Çukurova 01.01.97 nolu Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapmakta olan davacıya yirmi ihtar puanı cezası verilmesine yönelik işleme karşı yapılan itirazın reddine yönelik 17.08.2015 gün ve 2015/74 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 129. maddesinin 2. fıkrasında, memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemeyeceği, "Savunma Hakkı" başlıklı 130.maddesinde, Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memurun, savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükme bağlanmıştır.

T.C.
ADANA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/473

KARAR NO : 2016/669

Dava konusu işlemin dayanağı 20 ihtar puanı cezasının verildiği tarihte yürürlükte bulunan Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Sözleşmenin ihtaren sona erdirilmesi" başlıklı 14'üncü maddesinin birinci fıkrasında "Ek (2)'de yer alan fiilleri işleyen sözleşmeyle çalıştırılan Aile Hekimlerine ve ilgili durumlarda Aile Sağlığı Elemanlarına, tespitin Mülki İdare Amirleri ve İl Sağlık Müdürleri veya bunların görevlendireceği personelce yapılması halinde vali yardımcısı tarafından, tespitin Bakanlık tarafından yapılması halinde Bakanlıkça, fiillerine karşılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle doğrudan yazılı ihtar yapılır. Bakanlıkça yapılan ihtarlar, işlem yapılmak üzere ilgili valiliğe bildirilir." hükmü düzenlenmiş; anılan Yönetmeliğin eki olan Ek 2 Aile Hekimliği Uygulamasında Uygulanacak İhtar Puanı Cetvelinde "Soğuk zincir kurallarına uymamak" fiilinin karşılığının (20) ihtar puanı olduğu belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adana Halk Sağlığı Müdürlüğü'nün 16.04.2015 tarih ve 131.07 sayılı yazısına istinaden PCBY00817 seri nolu fridge-tag cihazının 02.04.2015 tarihinde 13 dakika -0.4 dereceye düştüğü ve soğuk zincir kırılmasının tespit edildiğinden bahisle Adana Halk Sağlığı Müdürlüğü'ne bağlı Çukurova 01.01.97 nolu Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacı hakkında, düzenlenen araştırma raporu kapsamında davacıdan, 12.05.2015 tarih ve 2839 sayılı yazı ile, 02.04.2015 tarihinde soğuk zincir kırılmasının tespit edildiği, soğuk zincir kırılmasına maruz kalan bazı aşuların uygulandığı belirtilerek bu konuda yazılı cevabını tebliğ tarihinden itibaren yedi gün içerisinde iletilmesinin istenildiği, davacı tarafından, ilgili yazı üzerine verilen ilk ifadede ve daha sonra verilen ikinci ifadede konuyla ilgili üzerine atılı fiilin ve bu fiile karşılık hangi cezanın öngörüldüğünün belirtilmesi, 7 günden az olmamak üzere savunma süresi verilmesi durumunda etraflı bir şekilde savunmasını vereceğinin belirtildiği, davacıya, aile sağlığı merkezi aşı deposunda bulunan aşuları il sağlık müdürlüğü aşı deposunatransportu sırasında, aşı deposunda ve aşuların tekrar aile sağlığı merkezine getirilmesi sırasında aşuların transport işlemini genişletilmiş bağışıklama programı genelgesine uygun yapmayarak soğuk zincir kırılmasına yol açtığından bahisle 20 ihtar puanı verilmesi teklifi getirildiği, ve getirilen teklif üzerine davacının 20 ihtar puanı cezası ile cezalandırıldığı, davacının bu işleme karşı yaptığı itirazın reddi üzerine de görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuç doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Bunun yanında, disiplin suçu teşkil eden fiillerle ilgili olarak soruşturma yapılması zorunlu olduğu gibi soruşturma yapılmasının ve disiplin cezası verilmesinin belirli usuller çerçevesinde yapılması da zorunludur. İddia olunan fiillerle ilgili yetkili şahıslartarafından

T.C.
ADANA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/473

KARAR NO : 2016/669

bağımsız bir soruşturmacı atanması, soruşturma konularını içerir soruşturma emri verilmesi, olayla ilgili kişilerin ve olayın taraflarının ifadelerinin alınması, isnat olunan fiil ile ilgili olarak lehe ve aleyhe başkaca delillerin araştırılması soruşturma sonucunda elde edilen bilgi, belge ifade vb. delillerinraporabağlanarak disiplin cezası vermeye yetkili amire veya kurula verilmesi gerektiği disiplin hukukunun temel ilkelerindedir.

Disiplin cezasıylacezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturaneylemininhangi disiplinkurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanmasıve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunmahakkınıkısıtlayacağı açıktır.

Bakılan davada, davacı hakkında hazırlanan araştırma raporu kapsamında Çukurova Kaymakamlığı, Mustafa Necati Gizer Toplum Sağlığı Merkezi'nin 12.05.2015 tarih ve 2839 sayılı yazısı ile davacıya sadece incelemeye konu eylem belirtilerek, eylem ile ilgili yazılı cevabını vermesinin istenildiği, bu yazının yukarıda aktarılan ilkeler uyarınca gerek içerik gerekse usul bakımından hukuken kabul edilebilir bir savunma istem yazısı olmadığı ve davacı tarafından da verilen cevabın savunma olarak değerlendirilmemesi, usulüne uygun şekilde savunmasının istenmesi durumunda savunmasını vereceğinin belirtildiği, dolayısıyla davacının savunmasının usulüne uygun olarak alınmadığı görülmektedir.

Öte yandan, düzenlenen araştırma raporunda davacının farklı tarihlerde alınan iki ayrı ifadesine yer verildiği görülmekle, Mahkememiz'in 09.03.2016 tarihli ara kararı ile davalı idareden davacının savunmasının alınmasına ilişkin savunma istem yazıları istenilmiş olup, davalı idarece ara kararımıza verilen cevapta savunma istem yazılarının ekte olduğu belirtilmekle birlikte 12.05.2015 tarihli yazı dışında davacı adına düzenlenmiş bir savunma istem yazısının olmadığı görülmüş olup, yapılan araştırma kapsamında davacının savunmasının usulüne uygun olarak istenilmediği ve dolayısıyla usulüne uygun bir soruşturma yapılmaksızın davacıya 20 ihtar puanı verildiği anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 109,50 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TLvekalet ücretinin davalı idarece davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 05/05/2016 günü oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
FERHAT METİN	MAHMUT AKSOY	MERAL TÜRKAY
37838	118559	167807

YARGILAMA GİDERLERİ

:

T.C.
ADANA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/473

KARAR NO : 2016/669

Başvurma Harcı :27,70 TL

Karar Harcı :27,70 TL

Vekalet Harcı : 4,10 TL

Posta Gideri :50,00 TL

TOPLAM :109,50 TL